

L'anno DUEMILANVENTUNO, il giorno undici del mese di novembre, alle ore 16,30, in Caltavuturo, presso i locali della Casa Comunale, si è riunita la Commissione Consiliare Trasparenza, appositamente convocata con Nota Prot. Gen. N. 15937 del 4/11/2021 con i seguenti ordini del giorno :

- 1) Esame e determinazione sulla funzionalità del sito web del Comune (su iniziativa Commissione febbraio 2021)
- 2) Audizione RUP. Ingegnere Meli e direttore Ing. Lombardo sull'avanzamento dei lavori al campo di calcio(su iniziativa della Commissione febbraio 2021)
- 3) Esame ed eventuale determinazione in ordine allo svolgimento del Centro Estivo anno 2021 (su richiesta dell'Ass.re Granata)
- 4) Esame ed eventuale determinazione in ordine allo svolgimento delle manifestazioni denominate Miniolimpiadi anni 2016-2017 -2018- 2019 (su iniziativa dell'Ass.re Granata)
- 5) Esame ed eventuale determinazione in ordine al progetto ripopolamento coniglio selvatico (su iniziativa dell'Ass.re Granata)
- 6) Determinazione in ordine all'applicazione della previsione statutaria sulla modalità pubblica di svolgimento delle sedute di Giunta (su iniziativa cons. Di Giorgi)
- 7) Determinazione in ordine a audizione ragioniere e responsabile aria tecnica circa i pagamenti fatturazione elettriche anni 2019/2020/2021.

Alle ore 16,30 sono presenti i componenti di commissione Giannopolo, Di Giorgi e Gennuso.

Risultano assenti alle ore 16,45 i Componenti Chiappone e Audino .

Risulta presente la dipendente Di Laura Angela con funzione di segretario verbalizzante giusta disposizione Prot. n. 16359 dell'11/11/2021.

Risultano altresì presenti, il consulente informatico Siragusa Marcello e il geometra Monteleone Pietro.

Il Presidente,

visto l'art. 7 del regolamento istituito della Commissione che disciplina la volontà della seduta,

constatata la presenza del numero legale dei componenti,

vista la presenza del consulente informatico Siragusa Marcello

dichiara aperta la seduta

e passa a trattare l'argomento posto al primo punto dell'ordine del giorno:

- 1) "Esame e determinazione sulla funzionalità del sito web del Comune (su iniziativa Commissione febbraio 2021)"

La commissione sottopone al personale competente l'attuale impossibilità ad accedere alla consultazione degli atti se non si possiedono gli estremi dell'atto. Nell'ultima commissione è stato approvato un piano di lavoro della Commissione che prevedeva la verifica del funzionamento del sito WEB istituzionale del Comune. Si chiede di spiegare la funzionalità del sito Web e per quale motivo si riscontrano delle difficoltà nel cercare atti passati cioè prima della digitalizzazione del sito. Il consulente risponde dicendo che nel banner di ricerca mettendo una parola chiave di riferimento si può trovare il documento. Prende la parola il Geometra Piero Monteleone spiegando la nuova procedura di pubblicazione degli atti (determine e delibere) sull'albo pretorio e sul sito istituzionale .

Il Consigliere Di Giorgi manifesta la difficoltà di ricerca atti sul sito e propone di inserire una sezione FAQ che spieghi come muoversi facilmente e prontamente all'interno del sito.

Prende la parola il Presidente dichiara che al punto 2 occorre sostituire la parola "avanzamento" con la parola " stato".

Il Presidente dichiara che alla fine dell'iscrizione degli ordini del giorno è facoltà del presidente della commissione e di tutti i componenti avanzare proposte da iscrivere all'o.d.g.

Per gli altri soggetti possono avanzare proposte nei limiti dell'illegittimità e criticità denunciate ed esposte.

Interviene il Consigliere Gennuso che pone il problema dell'impossibilità di pagare le utenze di acqua all'interno del sistema PagoPA e che nonostante la procedura di attivazione sia iniziata nel 2018, ad oggi il sistema non risulta pienamente funzionante.

Constatata la presenza dell'Ing. Capo Meli e del RUP Scialabba, mentre l'Ing. Lomabardo ha difficoltà ad essere presente e che eventualmente può collegarsi in video chiamata, si passa a trattare il punto 2 all'o.d.g.

2) "Audizione RUP. Ingegnere Meli e direttore Ing. Lombardo sull'avanzamento dei lavori al campo di calcio(su iniziativa della Commissione febbraio 2021)"

Il Presidente sottolinea che l'assenza dei consiglieri di maggioranza non aiuta a comprendere e condividere sulla vicenda del completamento dei lavori del campo di calcio. Tuttavia i consiglieri di minoranza si faranno carico di manifestare all'Amministrazione l'urgenza e la necessità di assumere decisioni da condividere e sostenere, qualsiasi sia la decisione da assumere.

Il Presidente invita l'Ingegnere a rispondere sullo stato dei lavori del campo di calcio.

L'Ing. Meli risponde che c'è un abbandono del cantiere ed è stata redatta una perizia di assestamento e il direttore dei lavori ha tolto alcune cose non necessarie per la conclusione dell'appalto. Riferisce inoltre che l'impresa non ha mai posto riserva su ogni attività (consegna, sospensione dei lavori ecc...) né nei verbali, né negli atti contabili, né nei modi, né nei tempi previsti dalla normativa sugli appalti. I lavori sono fermi perché la direzione dei lavori ha acclarato l'abbandono del cantiere. Sono stati fatti anche ordini di servizio da parte della direzione dei lavori ma l'impresa li ha disattesi. Il RUP ha disposto alla direzione dei lavori di manifestare la contestazione di addebito all'impresa entro 15 gg. L'impresa ha scritto alla direzione ribadendo la

richiesta di materiale, richiesta che doveva fare quando accettava il prezzo per la lavorazione del sottofondo.

L'Amministrazione non ha fatto alcun incontro aspettando le controdeduzioni dell'impresa.

Allo scadere dei 15 gg. sono pervenute le controdeduzioni in cui si diceva che il cattivo andamento dei lavori era dovuto ad errori progettuali, eludendo di controdedurre le single contestazioni.

Pertanto le analisi delle controdeduzioni sono state rigettate sia dal RUP che dalla direzione di lavori.

A questo punto si deve procedere per la risoluzione in danno all'Impresa da parte della Stazione Appaltante, ma è pervenuta una nota all'Amministrazione in cui l'impresa chiede un incontro e propone di risolvere bonariamente le questioni irrisolte quali il completamento del sottofondo e dell'appalto in corso ed evitare un contenzioso con questa Amministrazione.

Il RUP ha preso atto della Nota dicendo che la stazione appaltante può mettere in atto la procedura risolutiva, cadenzando gli step successivi a cui dovrà adempiere l'Amministrazione e la stazione appaltante dopo la risoluzione:

Dichiarata la risoluzione occorre:

- a) La notifica all'appaltatore;
- b) La redazione dello stato di consistenza da parte del direttore dei lavori, dei lavori eseguiti, i materiali e i mezzi d'opera presenti in cantiere compresa la consegna dell'impianto;
- c) L'Organo di collaudo dovrà redigere il verbale di accertamento tecnico e contabile alla data del post risoluzione;
- d) La Giunta dovrà conferire incarico al direttore dei lavori per la perizia di completamento dei lavori; tale incarico sarà in capo al danno cagionato dall'impresa, anche se bisogna dare copertura finanziaria all'incarico. Tutto questo deve avvenire previa autorizzazione dell'Ente finanziatore che autorizza l'Ente comunale alla redazione di perizia di completamento all'interno della somma finanziata ed eventuale aggiornamento prezzi;
- e) Successivamente, La direzione dei lavori congiuntamente con un legale dell'ente, dovrà redigere il calcolo dei danni diretti e indiretti da risarcire all'Ente da parte dell'impresa. Tra i danni indiretti vanno inclusi anche quelli immateriali da stabilire in sede giudiziaria;
- f) Si dovrà procedere all'escussione della cauzione definitiva, che di norma si attiva con la procedura giudiziale. Inoltre si dovrà valutare se le somme ancora da liquidare sul 5° SAL, sono da valutare all'impresa prima della procedura del contenzioso e quindi in via compensativa rispetto al calcolo del danno indiretto, oppure sia conveniente per l'Ente liquidare ed evitare la crescente valutazione di interesse moratori nel calcolo della compensazione;
- g) Infine, preso atto della menzionata nota dell'impresa, il RUP evidenzia il comportamento palesemente omissivo da parte dell'appaltatore nonché il calcolo della penale pecuniaria per il ritardo sui lavori eseguibili e non eseguiti. Nel contempo il RUP ritiene doveroso ritenere doveroso attenzionare l'Amministrazione sulla tempistica lunga degli step post risoluzione, al fine di valutare ogni aspetto di procedura, affinché siano garantiti i tempi di rendicontazione dei fondi finanziati e l'impatto sociale per la consegna dell'impianto.

In merito alla progettualità, è stato relazionato all'Amministrazione un'ampia ricostruzione di tutto l'iter che ha portato alla redazione e realizzazione del progetto a partire dal 2006, anno in cui è stata indetta la prima asta pubblica per il conferimento dell'incarico, fino al 2011, anno dell'approvazione del primo progetto esecutivo, nonché una seconda approvazione del progetto nel 2017, che ha visto la traslazione dell'attuale campo in direzione sud, su disposizione del dipartimento Regionale tecnico, nonché l'aggiornamento al prezzario vigente. Su tale progetto sul quale il dipartimento Regionale tecnico ha espresso parere favorevole, prima di emanare il decreto di finanziamento e che ha visto l'acquisizione di 9 pareri favorevoli di Enti preposti ed esprimere pareri sui progetti superiori ad un milione di euro, compreso il CONI di Roma, massima autorità sportiva.

Quindi, progetto complesso ma che ha sempre acquisito tutti i pareri favorevoli.

Inoltre l'Ing. Meli su domanda del presidente su eventuali sub appalti risponde che non ci sono sub appalti ma soltanto sub affidamenti di lavorazioni specialistiche (come impianti elettrici e lavori di carpenteria), comunicati ovviamente a tutti gli enti preposti al controllo quali Prefettura, Carabinieri, Ispettorato del lavoro, Servizio di sicurezza ambientale di lavoro.

Il Presidente dichiara che la commissione, preso atto dell'iter procedurale e intravedendo l'insorgere di un contenzioso in danno all'Impresa, ritiene che l'Amministrazione debba dotarsi di una consulenza giuridica adeguata e congrua per fronteggiare, nell'interesse dell'Ente e dell'Amministrazione regionale, la gestione delle risoluzioni contrattuali e dei riflessi che tale risoluzione determina.

Si anticipa il punto il punto 7 o.d.g.

3) "Determinazione in ordine a audizione ragioniere e responsabile area tecnica circa i pagamenti fatturazione elettriche anni 2019/2020/2021."

Riguardo al punto 7 anticipato al 3, sentito il Rag. Capo Dott. Migliore presente alla seduta, riguardo le fatture 2020 e 2021 come riconoscimento di debito fuori bilancio, relativamente a quelle fatture che portavano scadenza entro dicembre 2020 saranno riconosciute come debito fuori bilancio, mentre le fatture riferite come competenza economica al 2020 (Nov. Dic. 2020) ma con esigibilità finanziaria nel 2021, in base al principio di competenza finanziaria potenziale, non rappresentano debito fuori bilancio; questo attraverso lo studio del principio contabile.

La Commissione nel prendere atto di questo, invita l'ufficio a fare una verifica straordinaria dei consumi elettrici al fine di avere un quadro chiaro sui consumi e sulle somme da impegnare in futuro.

La Commissione invita l'Amministrazione ad accelerare la realizzazione del progetto dell'impianto a LED della Pubblica Illuminazione.

Si passa alla trattazione del Punto 4 o.d.g.

4) Esame ed eventuale determinazione in ordine allo svolgimento del Centro Estivo anno 2021 (su richiesta dell'Ass.re Granata)

La Commissione ha esaminato la documentazione agli atti e ha relazionato nel documento denominato "allegato 1".

Si passa alla trattazione del punto 5 o.d.g.

5) "Esame ed eventuale determinazione in ordine allo svolgimento delle manifestazioni denominate Miniolimpiadi anni 2016-2017 -2018- 2019 (su iniziativa dell'Ass.re Granata)"

La Commissione ha esaminato la documentazione e ha relazionato nel documento denominato "Allegato 2"

Si passa alla trattazione del Punto 6 o.d.g.

6) "Esame ed eventuale determinazione in ordine al progetto ripopolamento coniglio selvatico (su iniziativa dell'Ass.re Granata)"

Preso atto della documentazione, la Commissione ha verificato la regolarità della documentazione amministrativa e contabile.

Si passa alla trattazione del punto 7 o.d.g.

7) "Determinazione in ordine all'applicazione della previsione statutaria sulla modalità pubblica di svolgimento delle sedute di Giunta (su iniziativa cons. Di Giorgi)"

Il componente Di Giorgi in data odierna alle ore 10,16 ha ricevuto, tramite pec, la risposta del Segretario Generale D.ssa Maniscalco in merito alle sedute di Giunta non pubbliche alla quale seguirà risposta in merito. Inoltre, il Consigliere Di Giorgi propone alla commissione odierna di investire il Consiglio Comunale, competente in materia statutaria e regolamentaria, con particolare riferimento alla sedute di Giunta, che si pronunci con l'eventuale modifica dello statuto Comunale, qualora si ravvisi la necessità di rendere non pubbliche le sedute di giunta.

La Commissione ritiene che il profilo pubblico della seduta di giunta non può ritenersi esaurito con la mera pubblicazione degli estratti delle delibere.

Infine, la Commissione chiede all'Amministrazione la messa a disposizione di un armadietto con lucchetto per deporre le carpette con i documenti della commissione.

Il Presidente di Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 19,25.

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Presidente

I Componenti

Roberto Genovesi *Novello Ferruolo* *Enrico...*

Il Segretario verbalizzante

Angele Di Laura

ALLEGATO 1 al punto 4 con oggetto il centro estivo
2020

Con riferimento agli atti riguardanti la gestione del "centro estivo 2020" acquisita presso l'ufficio servizi sociali del Comune, si da atto che dalla documentazione prodotta non emergono irregolarità in ordine agli impegni spesa, agli affidamenti e alla rendicontazione trasmessa dal Comune al Dipartimento regionale enti locali nella qualità di ente finanziatore.

In particolare si prende atto:

a) della delibera di GM n. 95 del 9 luglio 2020 con la quale è stato approvato il progetto di centro estivo;

b) avviso pubblico con un termine di 4 giorni assegnato per l'inoltro delle istanze di partecipazione di tutti i soggetti interessati, precisamente dal 13 luglio al 16 luglio compresi e data di chiusura del centro estivo il 7 agosto. A tal proposito dalle comunicazioni dall'ufficio servizi sociali e dell'assessore al ramo dell'epoca, l'adesione dei bambini e dei ragazzi alle attività del centro non è stata preclusa a nessuno anche se le istanze pervenivano fuori termine. Questi atti e la richiesta di accesso al finanziamento regionale per un importo di 8.165 euro sono stati trasmessi al Dipartimento regionale.

c) In data 27 luglio il Dipartimento regionale accreditava al Comune la somma richiesta di 8.165 euro. La certezza del finanziamento ha indotto gli uffici a procedere via via all'acquisizione dei preventivi e all'impegno della spesa mano a mano che le ditte affidatarie fornivano il DURC e con riguardo anche al numero dei beneficiari effettivi delle attività del centro estivo che variavano rispetto alla platea originaria, il più delle volte in aumento;

d) il 30 settembre 2020 il Dipartimento regionale emanava circolare con la quale si davano indicazioni sulla rendicontazione da adottare e trasmettere entro il 14 novembre 2020. La rendicontazione è stata inoltrata il 12 novembre 2020 e poi approvata dal Dipartimento regionale;

e) Al Dipartimento venivano inviate 16 copie delle determinazioni dirigenziali di impegno della spesa.

Dalla disamina della documentazione emerge una sfasatura ascrivibile essenzialmente alla Regione tra individuazione del beneficiario, profilo dell'iniziativa e del progetto, finanziamento della Regione, assunzione degli impegni di spesa, rendicontazione. Tale sfasatura tuttavia non ha compromesso la qualità e la riuscita del progetto e la trasparenza nelle scelte per la sua attuazione.

La raccomandazione rivolta ai dirigenti capirea e all'organo di gestione è quella di fare in modo che la successione temporale degli atti assunti in relazione a finanziamenti esterni ed interni coincida quanto più possibile con la regolarità degli impegni di spesa a valere sull'anno o sugli anni finanziari di riferimento.

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is a stylized, cursive name. The middle signature is also cursive and appears to be 'C. C. C.'. The signature on the right is more legible, appearing to be 'Gabriele C. C. C.'.

2017-2018-2019

e particolare gli articoli 14 e 15

Preso in esame la documentazione riguardante la rendicontazione della manifestazione Miniolimpiadi degli anni 2016, 2017, 2018, 2019 emergono alcune omissioni che in futuro, per manifestazioni analoghe, è bene evitare facendo in modo di applicare integralmente il regolamento dei contributi modificato negli anni scorsi anche nelle parti finanziarie e contabili. In particolare ai fini della rendicontazione, negli anni soprattutto 2017, 2018, 2019;

- a) risultano esibiti titoli di spesa che non hanno alcun valore fiscale in quanto privi di riferimento a partita IVA o Codice Fiscale;
- b) sono state prodotte il più delle volte fatture non quietanzate;
- c) sono stati esibiti scontrini privi di riferimento a Codice Fiscale e Partita IVA e in quanto tali anonimi,
- d) non si evince dalla documentazione prodotta nessun riferimento a pagamenti verso terzi per le attività e forniture effettuate.
trecciol:
- e) eccessivo scostamento tra preventivo e successiva rendicontazione

La superiore elencazione di criticità formali e manifeste, nella rendicontazione, non vuol dire di per sé che la spesa non sia stata effettuata così come enunciata, ma semplicemente che occorre assumere il dato imprescindibile che ogni importo erogato dal Comune deve ad avviso della Commissione, essere adeguatamente e congruamente documentato.

Giulio *Carlo* *Albal* *Giuseppe* *Giuseppe*